

Aan het college van B&W van Maastricht

9 augustus 2016

Art 48 RvO vragen m.b.t.:

“meer onroerend goed “en interpretatie burgemeester BIBOB onderzoek i.v.m. azc  
Parkweg 20

Geachte college,

Additioneel wil de Liberale Partij Maastricht nog enkele vragen stellen n.a.v. de antwoorden van de burgemeester die wij uit de pers hebben vernomen – over het feit wanneer volgens haar pas een Bibob-onderzoek aan de orde is.

De burgemeester laat via haar woordvoester weten dat een bibob-integriteitsonderzoek alleen nodig is als er sprake is van concrete aanwijzingen of verdenkingen dat een onderneming zich aan laakbaar gedrag schuldig maakt. Voordat deze interpretatie een eigen leven gaat leiden, en als correcte interpretatie wordt beschouwd en afgedaan - in de pers, stellen we u de volgende vragen en verzoeken de antwoorden niet met een ja of een nee af te doen maar (juridisch) te onderbouwen.

1. Is de burgemeester er mee bekend is dat de bibob-wetgeving bedoeld is om verhuld strafwaardig gedrag van ondernemers die zakelijke contacten onderhouden met overheidsorganen te voorkomen?

2. Bent u het met de Liberale Partij Maastricht en met de wetgever eens, dat een bibob-onderzoek dus moet worden ingezet, vóór dat er concrete aanwijzingen zijn dat de ondernemer zich aan laakbaar gedrag schuldig maakt?

3. Moet het criterium dus niet zijn dat Bibob-onderzoek aangewezen is zolang redelijkerwijs niet valt uit te sluiten dat de ondernemer zich aan dat gedrag heeft schuldig heeft gemaakt, nog steeds maakt of wellicht zal maken?

4. Uit een kadastraal stuk blijkt dat voor het bedrag van 725.000 euro niet alleen Parkweg 20 is verkocht maar “**meer onroerend goed**”.

Uit de leveringsakte\* blijkt dat “meer onroerend goed bestaat uit: **Parkweg 21a,21b,22,23,24,2, naast nummer 20**. Het kantorencomplex op de hoek heeft de

huisnummers 21 t/m 29 (zie foto's bijlage). Parkweg 20 is het potentiële azc. Dus het bedrag waarvoor Parkweg 20 werd verkocht aan LEA, is nog veel lager dan de niet markt conforme prijs 725.000 euro. Als u aan uw onderzoekplicht ex art 3:2 Awb had voldaan, dan had u dit moeten weten. U heeft Parkweg 20 immers aangewezen als geschikt pand.

a. Roept het geen vraagtekens bij u op dat niet alleen het gebouw aan de Parkweg 20 maar ook nog een deel van het kantorencomplex gelegen aan de Parkweg 21-29 tegen de niet marktconforme prijs (€725.000) werd overgedragen?

b..Was u op de hoogte van het feit dat deze registergoederen\* in één overdracht voor zo'n lage prijs werden overgedragen en wist u de reden ervan?

c. Is en was dit geen reden om een bibob-onderzoek te starten?

5. Tot nu toe heeft u als er vragen over uw besluit m.b.t. Parkweg 20 rezen, de verantwoordelijkheid op het coa afgeschoven. Echter uit de vragen van buurtraad Malberg blijkt dat het coa helemaal geen onderzoek doet naar een pand.

a. Wie heeft er dan wél onderzoek heeft gedaan naar de geschiktheid van het pand, de financiële positie eigenaar en waar heeft dat onderzoek dan uit bestaan?

b. Schetst u de gang van zaken m.b.t. wie (coa en college) wat wist op welk moment m.b.t. de overdracht van deze transactie van de registergoederen\* tegen deze uitzonderlijk lage verkoopprijs, de noodzaak van de overdracht, en de reden waarom daags nadat de huurovereenkomst met het coa rond was, de registergoederen\* overgedragen moesten worden aan LEA?

c. Heeft u het coa gevraagd u van voldoende informatie te voorzien opdat u kon waar maken een weloverwogen besluit te hebben genomen t.a.v. Parkweg 20 pand was - dus geen besmet pand en dat de overdracht niet verdacht was? Heeft het coa u op de hoogte gebracht van deze feiten die nu boven water komen?

e. Wist het coa dat daags na het accoord over de huurovereenkomst, op 4 maart het pand werd overgedragen aan LEA en heeft het coa u dat medegedeeld?

f. Had u dat als bestuurder - die te allen tijde moet voorkomen met een "besmet pand aan de slag te gaan" niet behoren te weten?

5. U heeft aan de eigenaar van Parkweg 20 het recht toegekend dat hij over 5 jaar Parkweg 20 als appartementen kan verhuren of verkopen (collegeverslag). Heeft u de eigenaar toen ook t.a.v. de nummers aan de Parkweg 21 – 29 (nu bestemming kantoorpand) dat recht toegekend? En op welke grondslag?

U geeft in de pers aan "pas deze week iets van de financiële perikelen rondom V te hebben gehoord". U heeft de gemeenteraad meteen na de inval van de fiord geïnformeerd, de Liberale Partij Maastricht heeft u op de leveringsakte

geattendeerd wat betreft zeer lage verkoopprijs en de aantal huisnummers aan de Parkweg die voor een luttel bedrag werden overgedragen, de kranten hebben vol gestaan, u heeft de nodige artikel 48 RvO vragen over deze kwestie ontvangen,er zijn Kamervragen gesteld, bewoners commissie La Motterrie heeft u bijna wekelijks met de neus op de feiten gedrukt. Is dit hoe een betrouwbare overheid omgaat met dit soort kwesties?

Namens de Liberale Partij Maastricht  
Kitty Nuyts