



Maastricht, 5 juli 2016

Geachte bewonerscommissie La Motterie,

Wij hebben uw brief van 9 juni j.l. aan de gemeenteraad in goede orde ontvangen en zullen deze zo goed mogelijk beantwoorden.

Samen met het college optrekken:

Vanuit de griffie is aan de raad de vraag voorgelegd of de raad akkoord zou gaan met een, met het college afgestemde reactie op de brief van de bewonerscommissie van La Motterie, in welke reactie dan slechts geduid zou worden op de bevoegdheid van het college om een azc aan te wijzen.

De Liberale Partij Maastricht is hiermee niet akkoord gegaan om de navolgende redenen:

dit voorstel staat haaks op de beginselen van het duale stelsel en de controlerende taak van de raad, en belet de raad haar wettelijke taak uit te voeren.

Onze fractie is van mening dat de raad daarom een brief die ook aan de raad is gericht zelf dient te beantwoorden, los van het college. Zeker indien de Raad verdeeld is, is de raadsfractie zelf verantwoordelijk om een reactie te geven.

Aan alle gemeenteraadsfracties werd door de bewonerscommissie van La Motterie verzocht een reactie te geven op de onderlinge briefwisseling met de Seniorenpartij Maastricht over de gang van zaken over de vestiging van het azc, Parkweg 20 te Maastricht.

In deze briefwisseling met de Seniorenpartij Maastricht worden een aantal kwesties besproken:

1. de besluitvormingsprocedure vestiging AZC in Sint Pieter;
2. de onroerendgoedtransacties van vastgoedeigenaar Vos;
3. het bestemmingsplan en vergunningen;
4. de integriteitkwestie van fractievoorzitter van de PvdA als directeur van de HIT-foundation en het indienen van zijn motie m.b.t. komst van extra aantallen vluchtelingen.

Vooraf willen wij benadrukken dat hoewel de Seniorenpartij Maastricht stelt contact te hebben gezocht met de fractievoorzitters van de raad over deze kwesties, de Liberale Partij Maastricht in ieder geval nooit is benaderd door de Seniorenpartij en dit gesprek dus ook nooit heeft plaatsgevonden. A fortiori, de Liberale Partij Maastricht heeft na het besluit van het college nog een gesprek willen voeren over de hele gang van zaken, edoch zelfs dat gesprek heeft nooit plaatsgevonden, om de simpele reden dat de partijen niet wilden ingaan op ons verzoek.

1. AZC's in de Raad besproken/democratisch genomen besluit

Op 22 maart 2016 werd er op verzoek van het college een vertrouwelijke informatie bijeenkomst voor de raad gehouden van een half uurtje met onbekend thema, waarin niet alle fractievoorzitters en raadsleden (ca 20 raadsleden) aanwezig waren en waarin pardoos het collegebesluit van twee azc's bekend werd gemaakt. De Seniorenpartij stelt in haar brief dat zij tijdens deze vergadering **geen noemenswaardige bedenkingen laat staan tegenwerpingen hieromtrent heeft gehoord**. Verderop neemt zij aan dat "Met deze handelswijze heeft de raad het College bevoegd gemaakt om te handelen en te besluiten conform de motie en de gegeven instemming op 22 maart. Dit zijn **democratisch genomen besluiten**".

Beide stellingen behoeven correctie omdat zij niet juist zijn. Er was in de eerste plaats geen sprake van een openbare raadsvergadering maar slechts van een besloten vertrouwelijke informatiebijeenkomst voor de raad op verzoek van het college. Een bijeenkomst zonder de status en waarin, anders dan de Seniorenpartij stelt, géén partijstandpunten naar voren zijn gebracht wat praktisch ook onmogelijk is omdat het onderwerp onbekend was en hierover dan ook geen fractieberaad vooraf heeft kunnen plaatsvinden. Bovendien waren niet eens alle fractievoorzitters aanwezig en slechts ca 20 raadsleden. Onze fractie was ook niet aanwezig (1). Hoe zouden de aanwezige raadsleden nu goedkeuring hebben kunnen geven aan locaties die zij van te voren

nog nooit hadden bezocht of misschien nog niet eens kenden en dan zomaar kunnen beoordelen of deze locaties voor dergelijke aantallen mensen en hun samenstelling geschikt konden zijn? En of de omgeving van de locatie geschikt zou kunnen zijn? Hoe zou men na deze "overval", een oordeel kunnen geven of de procedure wel zorgvuldig en conform de regels was verlopen? Kortom: hoe zouden raadsleden dan tijdens deze informatieronde daarover zonder voorafgaand fractieoverleg, namens hun fractie kunnen spreken? Het college had vooraf met de raad de geschiktheid van de locaties, de aantallen en de samenstelling moeten bespreken in een openbare raadsvergadering en de raad in de gelegenheid moeten stellen tot fractieoverleg maar dat heeft het college niet gedaan. (Om nog maar te zwijgen over inspraak van bewoners).

Er is naar onze mening dus helemaal geen sprake van democratisch genomen besluiten. De Seniorenpartij schetst hiermee een verkeerd beeld: alsof de Raad het unaniem eens was met de hele gang van zaken. Naderhand pas, in de raadsvergadering van 5 april, werd de raad verzocht de zeer summiere notulen van deze informatiebijeenkomst vast te stellen waardoor het verslag van deze informatiebijeenkomst schijnbaar de status kreeg toegedicht van een "besluit". Een zeer vreemde gang van zaken. De Liberale Partij Maastricht wilde toen als enige partij protest aantekenen tegen deze vreemde wijze van besluitvorming. Onze fractie werd echter door de voorzitter het woord ontnomen, we werden monddood gemaakt. Nadien kreeg onze fractie van geen enkele partij bijval, waarschijnlijk omdat men niet beseftte wat zich op dat moment afspeelde of juist deze gang van zaken goed keurde.

De Seniorenpartij stelt dat de raad het college i.c. bevoegd kan maken om te handelen en te besluiten conform de motie. In de motie ging het om een opdracht van de raad aan het college tot het doen naar een onderzoek naar geschikte locaties, en niet om een bevoegdheid. Als we spreken over een bevoegdheid dan dient er verwezen te worden naar **art. 160 lid 1 sub e Gemeentewet** dat het college geeft om over de komst van azc's te beslissen en bestuursovereenkomsten met het coa te sluiten, en daar staat de raad in principe buiten. In het geval de uitoefening van deze bevoegdheid **ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente** neemt het college pas het besluit nadat de raad in de gelegenheid is geweest zijn **wensen en bedenkingen** kenbaar te hebben gemaakt aan het college (art. 169 lid 4 Gemeentewet). Daarbij dient de nodige zorgvuldigheid worden betracht en dus ruimte voor geboden worden. (dus niet in een half uurtje waarbij maar de helft van de raad aanwezig was) En juist dáár ligt de crux in deze hele besluitvorming. Daar is het fout gegaan. Dat is niet gebeurd, zie bovenstaande uiteenzetting.

Waar het ook niet correct is gegaan, is bij de uitvoering van de motie.

Het college beroept zich in de media steeds op **motie** in de kwestie vestiging twee azc's. De motie is de beweegredenen voor het college geweest om nog meer opvang te regelen. Op een gegeven moment is er een motie ingediend om voortvarend aan de slag te gaan om nog meer azc's te ontwikkelen. Er lag op dat moment geen aanvraag van het coa om meer asielzoekers op te vangen, want Maastricht had al een azc in Limmel en een bestemming voor de Francois de Veijstraat. De opdracht aan het college die in de motie staat, is door het college gewoon verder uitgevoerd dan de tekst toeliet. De opdracht luidt: doe een onderzoek. Echter de resultaten van het onderzoek werden niet eens besproken met de raad. De locaties, de voor- en nadelen, de aantallen, de samenstelling daar over is niet terug gekoppeld in een raadsronde. Zelfs een raadsvoorstel ontbreekt. Dus van een democratisch proces is ook hier geen sprake, de raad is wat betreft haar motie door het college ergens gedropt en achtergelaten.

De Liberale Partij Maastricht heeft dit gebrek aan democratie in de besluitvorming reeds op 14 mei j.l. uitvoerig aan de kaak gesteld in een aantal kritische vragen aan het college op grond van **art. 48 RvO**, die echter opvallend ontwijkend zijn beantwoord.

Ook heeft de Liberale Partij Maastricht toen al, het college opgeroepen om vóór de vestiging van een azc niet alleen de raad de gelegenheid te geven in een openbare raadsvergadering waar alle raadsfracties aanwezig zijn en op grond van alle gegevens hun bezwaren en bedenkingen naar voren te brengen maar ook om evenzeer bewoners de ruimte te geven is voor een uitgebreide inspraak, **burgerparticipatie ! Dus vóóraf en niet achteraf**. Onlangs heeft nu ook het Provinciebestuur de Limburgse gemeenten opgeroepen om de bevolking inspraak te geven wat betreft de vestiging van een azc. Helaas staat onze burgemeester hier vooralsnog afwijzend tegenover. Wij zullen daar echter nog uitgebreid op terug komen.

2. "Schimmige handel in vastgoed"

De Seniorenpartij stelt zich op het standpunt dat er van een schimmige handel in vastgoed geen sprake is en dat na ampele raadpleging van een transportakte van een notaris ! Dat is volgens ons wel erg kort door de bocht. Of hier sprake is van een schimmige handel in vastgoed en welke partijen hierbij betrokken zijn kan volgens ons slechts geconstateerd worden na een uitgebreid diepgaand onderzoek door terzake kundige onderzoekscommissies. Wij kunnen in dit stadium hierover in elk geval geen uitspraak doen.

3. Bestemmingsplan en vergunningen

De Liberale Maastricht is, zoals gezegd, niet aanwezig geweest op de besloten informatie –bijeenkomst maar heeft nadien wel vragen gesteld ondermeer over het bestemmingsplan aan de projectleider vluchtelingenopvang van de gemeente, die hierop op 9 mei heeft geantwoord dat de huidige bestemming zou voldoen voor de opvang. Verder hebben wij op 25 mei nog o.m. de vraag gesteld of er door de gemeente een vergunning tot asbestverwijdering in het gebouw Parkweg 20 is afgegeven. Hierop heeft de gemeente op 24 juni medegedeeld dat de gemeente op 27 mei de sloopmelding van de firma Sions, gecertificeerd asbestverwijderingsbedrijf volgens SC-540, heeft geaccepteerd. Op 10 juni hebben wij nog de vraag gesteld hoe het kan dat er allang bouwwerkzaamheden in Parkweg 20 gaande zijn terwijl in de krant stond dat de definitieve bouwplannen nog aan de gemeente moesten worden voorgelegd. Het college heeft hierop geantwoord dat er inderdaad nog een omgevingsvergunning moet worden verleend voor de onderdelen bouw en afwijking bestemmingsplan, maar dat zij die aanvraag elk moment verwachtte. Intussen houdt de gemeente een regulier toezicht op de asbestsanering. Bovendien is tot op heden de bestuursovereenkomst met het coa nog niet gesloten.

4. Belangenverstrengeling fractievoorzitter PvdA/presidiumvoorzitter/indiener van motie meer vluchtelingenopvang

Hierover geeft de Seniorenpartij te kennen: "Naar aanleiding van Uw suggestie van belangenverstrengeling van een raadslid, als gevolg van zijn functie als directeur van de HIT-foundation en indiener van de motie zoals bovengenoemd, hebben wij gehandeld conform de integriteitcode van de gemeente Maastricht. Terzijde wijzen wij erop dat op de site van de gemeente Maastricht bij het betrokken raadslid deze functie wordt vermeld".

Meerdere malen en onlangs heeft de raad weer een integriteittraining gehad om scherp op het netvlies te krijgen wat wel en niet geoorloofd is als raadslid. Hieruit komt o.m. de conclusie naar voren dat elk raadslid de vergadering moet verlaten indien er gesproken wordt over een onderwerp dat gerelateerd is aan zijn broodwinning of naaste kring. Voorbeelden zijn de horecanota, de buurtbeheerbedrijven, de universiteit, ondernemerschap etc. Dus mensen die hierin een functie bekleden voeren niet het woord, zijn niet leidend op dit onderwerp en verlaten zelfs de zaal indien een onderwerp aangaande hun werksfeer ter sprake komt. Het vermelden van de functie is slechts een startpunt, een minimaal vereiste. We kunnen ons voorstellen dat de bewoners en andere burgers vraagtekens zetten bij een raadslid dat een motie indient om meer vluchtelingenopvang te realiseren en tegelijkertijd directeur is van een stichting die zich bezighoudt met vluchtelingentrajecten en begeleiding op diverse gebieden. Als deze opvatting bij bewoners zo blijkt te leven, dan kan dit ook van invloed zijn op het aanzien van en het vertrouwen in de raad in zijn geheel.

Wij kunnen deze kwestie aan de raadsgriffier voorleggen om helderheid te krijgen of deze handelwijze van het betreffende raadslid in relatie met zijn functie van directeur van de HIT-foundation in strijd zou kunnen zijn met de integriteitcode van de gemeente Maastricht en er dus sprake zou kunnen zijn van (de schijn) van belangenverstrengeling. Een onderzoek hiernaar zou helderheid kunnen verschaffen.

(1) Onze fractie neemt geen deel meer aan vertrouwelijke besloten bijeenkomsten – na de vreemde wendingen die er soms tijdens besloten bijeenkomst plaatsvinden (VINKENSLAG Bonnetjesaffaire, TRAM achterhouden van een onderzoek aan de Raad van State, AZC's Malberg en Sint Pieter). Wij willen niet betrokken worden bij rechtshandelingen van het college waar onze fractie niet achter kan staan.

Namens de Liberale Partij Maastricht,
Kitty Nuyts fractievoorzitter