



Aan het college van B&W

Maastricht, 31 juli 2016.

Geacht college,

Veel bewoners van Maastricht, als ook de Liberale Partij Maastricht vraagt zich in alle redelijkheid af waarom het college nog steeds doorgaat met het voorbereiden van de komst van een azc aan de Parkweg 20.

Dagelijks vullen berichten over Vos investments Groep (VIG) en Lea Immobilienvermittlung GmbH (LEA) de krant en andere media. Het OM, de Fiod en de Belastingdienst doen onderzoek naar de handel en wandel van Ben V. en zijn VIG. Er is inmiddels beslag gelegd op circa 60 van zijn panden, waaronder het pand Blekerij 52 dat aanvankelijk ook als azc was gedacht.

In uw collegeverslag inzake Parkweg 20/ Blekerij 52 noemt u Lea/VIG als de eigenaren met wie een principeakkoord is bereikt om de panden te verhuren door het COA met als bestemming azc. In een brief d.d. 21 maart 2016 van het COA gericht aan het college wordt vermeld dat er een gesprek met het COA en VIG/LEA heeft plaatsgevonden, nadat het college Parkweg 20 heeft aan gewezen als geschikt pand voor een azc in Maastricht. VIG en LEA worden dus door college en het COA steeds in een adem genoemd. Op 21 maart 2016 was het pand echter al aan Lea geleverd (4 maart 2016). U zult hier mogelijk kennis van hebben gehad, maar u was, zoals uit ons beschikbare bronnen blijkt, niet op de hoogte van de verkoopprijs van dit pand ad € 725.000. Het pand was echter veel meer waard. DLL vermeldt dat het pand een paar jaar geleden voor € 3,4 mln werd gekocht door VIG. U zult met ons verbaasd zijn over het feit dat op het moment dat VIG voor het pand Parkweg 20 kon gaan cashen door marktconforme huurbedragen te ontvangen van het COA, dit pand door VIG werd doorgesluisd naar een schijnbaar onduidelijke organisatie als LEA. Van VIG kan en mag redelijkerwijs niet worden verondersteld dat het een filantropische instelling is. Wij zijn benieuwd naar het oordeel van OM, Fiod en Belastingdienst ten aanzien van deze curieuze vastgoedtransactie.

Vraag 1: Hoe heeft u de volgende feiten meegewogen in uw onderzoek (art 3:2 Awb)

- a. De verwevenheid tussen LEA en VIG;
- b. Dat het pand meteen de dag na het gesprek met het COA werd overgedragen aan LEA,
- c. Dat de verkoopprijs aanmerkelijk lager was dan de marktwaarde;
- d. Op het adres van LEA heel veel bedrijven ingeschreven staan;
- e. Het college in haar eigen stukken VIG/LEA als eigenaar in combinatie noemt en niet als een van beide?

Vraag 2: In uw bericht aan de raad na de inval door de Fiod bij VIG geeft u aan dat Parkweg 20 de bestuursovereenkomst niet raakt, omdat dit pand op het moment van inval Fiod al door VIG aan LEA was geleverd en dus niet meer in handen van VIG was. Echter in alle stukken noemt u LEA/VIG in een adem.

- a. Waarom laat u die verwevenheid in uw bericht aan de raad buiten beschouwing?

Vraag 3: Op Parkweg 20 is (nog) geen beslag gelegd. Het ligt echter in de lijn der verwachting dat de Fiod bij diepgaand onderzoek de verwevenheid tussen VIG en LEA bekijkt. Het risico is daardoor groot dat u volgens OM, Fiod en Belastingdienst, dit pand niet als azc had mogen aanwijzen, omdat u geen goed onderzoek heeft gedaan overeenkomstig hetgeen de Awb van u verlangt.

- a. Bent u van mening dat dit strookt met beginselen van behoorlijk bestuur?
- b. Waarom maakt u niet meteen pas op de plaats ten aanzien van dit pand totdat het onderzoek van genoemde instanties is afgerond?

Vraag 4: Bent u het met ons eens, nu voornoemde zaken aan het licht zijn gekomen, dat het geenszins opportuun is om voor het pand Parkweg 20 een omgevingsvergunning af te geven en een bestuursovereenkomst inzake dit azc met COA te tekenen op straffe van meegesleept te worden in deze affaire?

Vraag 5: Het is niet uitgesloten dat het Ministerie van Justitie en Veiligheid en het bestuur van het COA zich met deze hele zaak gaat bemoeien, omdat de gemeente mogelijk een 'besmet pand' als azc heeft aangewezen.

- a. Had u dit dienen te voorkomen door vooraf goed onderzoek te doen?
- b. Vormen de nieuwe feiten en gebeurtenissen door het optreden van OM, Fiod en Belastingdienst voor u aanleiding om ten aanzien van Parkweg 20 als azc pas op de plaats te maken en zo nee, waarom dan niet, acht u dit integer?

Vraag 6: Art 3:2 AWB heeft het over de plicht van een bestuursorgaan, dat onderzoek moet doen naar alle feiten en omstandigheden, alvorens zij een besluit neemt en dat alle belangen afgewogen dienen te worden.

- a. Bent u met ons van mening dat het college door het omstreden pand Parkweg 20 als azc aan te wijzen, in gebreke is gebleven door niet te voldoen aan de onderzoeksplicht vervat in art 3:2 Awb?
- b. Bent u met ons van mening dat de gemeente in deze een eigen verantwoordelijkheid heeft en niet steeds naar het COA moet verwijzen als er kritische vragen komen over de hele gang van zaken in dit dossier?

Vraag 7: Het college geeft in haar collegeverslag aan dat zij haar keuze voor het pand Parkweg 20 mede heeft gebaseerd op het feit dat VIG na afloop van de verhuurperiode als azc, het pand wil bestemmen als koop- of huurappartementen. Tot op heden was de functie hoofdzakelijk kantoor. Alleen op de benedenverdieping was wonen mogelijk. Door de komst van het azc wordt de functie voor het hele gebouw in wonen omgezet. U geeft impliciet aan dat u de woonbestemming ook na die 5 jaar op het pand wil laat rusten.

- a. Is door VIG of LEA in het verleden of nu in dit traject, het verzoek ingediend om het hele pand een woonbestemming te geven?
- b. Waarom werd dat destijds geweigerd?

Vraag 8: U bent vertrouwd met de Wet Bibob.

- a. Waarom heeft u geen Bibob-onderzoek gedaan naar VIG en/of LEA?
- b. Bent u van plan dit alsnog te doen nu OM, Fiod en Belastingdienst hun bedenkingen hebben ten aanzien van VIG?

Vraag 9: Het ministerie en het COA geven aan dat er 16.000 bedden voor asielzoekers leegstaan (waarschijnlijk op dit moment al veel meer).

- a. Is het tegen de achtergrond van de verminderde noodzaak om nieuw azc's te stichten, niet voor de hand liggend dat u afziet van extra opvang voor asielzoekers in Maastricht, zeker in een 'besmet pand' dat ongetwijfeld door OM, Fiod en Belastingdienst tot in detail zal worden bestudeerd en waar waarschijnlijk strafbare feiten worden geconstateerd?

- b. De Liberale Partij Maastricht is ook van mening, nu er 16.000 bedden leeg staan dat het azc in Malberg niet verder ingevuld dient te worden tot 190 azielzoekers. De aanwezigen zouden verplaatst kunnen worden naar al ontwikkelde locaties die leegstaan i.v.m. de efficiënte kostenverdeling. Ook vanwege het feit dat het coa steeds aangeeft voor grootschalige locaties te zijn i.v.m. de hoge kosten. Deelt u deze mening en welke valabele reden ligt er aan ten grondslag om gezien deze leegstand, door te gaan met azc Malberg? Waarom zouden we extra belastinggeld uitgeven als er elders grootschalige leegstand is, wat zijn uw plannen?
- c. U heeft aangekondigd dat het pand van de Francois de Veijestraat niet voldoende asielzoekers kan huisvesten; er moet bijgebouwd worden. De Liberale Partij Maastricht is van mening dat er geen nieuwbouw meer gepleegd dient te worden aan de Francois de Vijestraat voor extra 300 asielzoekers. Ook hier geldt de logische redenering, dat belastinggeld aan verstandige zaken kan worden besteed. Dit is bouwen voor de leegstand en nadien kan het gebouw niet meer worden ingevuld. Zet u deze plannen voor de nieuwbouw toch door?
- d. Indien u toch uw plannen doorzet, dat is het heel vreemd, gezien de aanzienlijke leegstand dat u toch asielzoekers hier naar toe haalt. Het heeft dan overduidelijk niets meer te maken met "invullen van noden". Wat is die andere beweegreden van het college?

Met vriendelijke groet,
Kitty Nuyts fractievoorzitter
Liberale Partij Maastricht
Tel. 3434908