



BINNENGEKOMEN

TEAM DOCUMENTSERVICES

D.D. 05-04-2019

No. 2019-10683

Portefeuillehouder: Weth.Krabbendam

Organisatieonderdeel : Ruimte-WL

ARTIKEL 47 VRAGEN

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992,
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 5 april 2019

Betreft: Art. 47 vragen LPM : nieuwe windmolen in België en het niet betrekken van de buurtraden .

Geacht college,

Als de gemeente Maastricht plannen maakt, gebeurt het regelmatig dat onze Belgische burens bezwaar maken. Nu is er een procedure opgestart om aan Belgische zijde het windmolenpark uit te breiden en worden de buurten Oud Caberg en Malberg te elfder ure door onze wethouder ingelicht en overvallen met dit plan.

U geeft aan dat u de Belgische provincie al heeft laten weten geen bezwaar in te dienen tegen de Belgische plannen, zonder de raad en de buurten hiervan op de hoogte te stellen en te betrekken.

Dat is verbazingwekkend, omdat er al geluidshinder door omwonenden wordt ondervonden door het bestaande windmolenpark plus de steenfabriek en dat nog meer geluidshinder versterkt zal worden door de uitbreiding met nog een windmolen. We vrezen dat u door uw politieke kleur totaal het belang van onze betrokken inwoners uit het oog bent verloren. Immers toen jaren geleden op Oud Caberg een windmolenpark zou worden aangelegd, was GroenLinks er ook al fel voorstander van, ondanks de gezondheidsklachten die er zouden optreden bij de omwonenden, wetenschappelijk aangetoond door de destijds ingeschakelde prof. Möller van de Aalborg universiteit van Denemarken die specialist is in hoog en laag frequent geluid van windmolens en de effecten daarvan op de gezondheid.

Verder is het onbegrijpelijk dat u wel voor participatie bent maar niet de moeite heeft genomen betrokken buurten actief in te lichten en tijdig in stelling heeft gebracht.

Onze vragen luiden daarom:

1. U geeft aan op 6 maart door onze Belgische burens te zijn ingelicht over de aanvraag van de vergunning, maar laat de buurtraad van Oud Caberg en Malberg tot eind maart in het ongewisse. Waarom heeft u zo lang getalmd om de buurten te informeren?
2. U heeft het Belgische provinciebestuur laten weten dat u geen bezwaar gaat indienen, zonder vooraf de raad en de buurten bij die besluitvorming te betrekken en zelfs niet tijdig op de hoogte te stellen.
 - a. Waarom voldoet u niet aan uw informatieplicht en heeft de raad het nakijken?
 - b. Waarom heeft u de mond vol van participatie van de buurt en "Samen" maar betreft u de buurten niet bij dit besluit en brengt u hun rijkelijk laat op de hoogte ?
 - c. Waarom heeft u op eigen houtje gehandeld terwijl bekend is dat windmolens een heikel thema is, gezien de geschiedenis van het Imtech windmolenplan waar hevig verzet tegen was?
3. U geeft aan dat te verwachten valt dat er geen overlast zal zijn. U geeft daarmee aan dat u het niet uitsluit. Als de raad u zou oproepen om alsnog bezwaar in te dienen, zou u dat dan doen?

4. We nemen aan dat u zich verdiept heeft in de materie van hoog en laag frequent geluid van windmolens en dat u op de hoogte bent van de onderzoeken, rapporten en publicaties van prof. Möller van de Aalborg universiteit over de gezondheidsaspecten. Nog een windmolen erbij kan een geluidsversterkend effect hebben, terwijl er al hinder is. In Beieren houdt de rechtbank de 10H regel aan: 10 x de tiphoogte is de minimale afstand die wordt aangehouden van de windmolen tot de behuizing.
 - a. Voldoet de windmolen aan de 10H regel? Wat is de tiphoogte ?
 - b. Met hoeveel DB neemt het geluid toe nu er nog een windmolen bij komt?
 - c. U heeft natuurlijk eerst een berekening gevraagd voordat u besloot geen bezwaar in te dienen? Kunt u die berekening overleggen? Zo nee, is het besluit dan niet lichtvaardig genomen?
 - d. Heeft de provincie berekeningen van geluidshinder u laten toekomen en heeft u daar naar gevraagd?

Namens de Liberale Partij Maastricht
Kitty Nuyts