



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van LPM
mevrouw C.J. Nuyts

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 47 RvO inzake
de vlam van minckelers moet
terug
BEHANDELD DOOR
LJM (Lincey) Bastings
E-MAILADRES
Lincey.Bastings@maastricht.nl

DATUM
1 april 2019
Verzonden: 1-4-2019
TELEFOONNUMMER
043 350 4778
FAXNUMMER
043 - 350 4368

BIJLAGEN
--
ONZE REFERENTIE
2019-09001
UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Nuyts,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

U heeft aangegeven de Raad te peilen m.b.t. het laten branden van de vlam voordat u een besluit neemt m.b.t. de vlam van Minckelers. Echter in de beantwoording van de vragen van de PVM 12 maart geeft u klip en klaar aan dat u helemaal niet voor de gasvlam bent i.v.m. klimaatdoelstellingen. Kortom, als die vragen niet voor de peiling in april waren beantwoord dan had u de Raad gewoon tot half april in de waan gelaten dat hun mening ertoe doet, terwijl u er gewoon tegen bent en alles bij het oude laat.

1 a. Stel voor dat er in april een meerderheid van de Raad aangeeft vóór het laten branden van de vlam te zijn, bijvoorbeeld van 8-24.00 uur, volgt u dan die meerderheid? Zo nee waarom niet?

Antwoord:

Het is bij een peiling gebruikelijk dat het college een eigen standpunt voorlegt ter peiling bij de raad. De mening van de gemeenteraad wordt meegenomen bij de definitieve afweging van het college.

1 b. Hoe luidt de formulering van de peiling precies?

Antwoord:

De vraag in de peiling luidt: Vindt u het, net als het College B&W, wenselijk om de samenwerking met SPACE te continueren en de vlam van Minckelers dus niet continu te laten branden op aardgas?

1 c. Indien de meerderheid een andere mening heeft dan u, wat is dan uw bedoeling van die peiling? Zit er niet een stuk misleiding in? Kortom, vindt u het integer om bij de raad de illusie te wekken dat hun mening ertoe doet, terwijl u uw besluit al vaststaat?

Antwoord:

Zie ook het antwoord op vraag 1a.

Het college vraagt serieus en oprecht de mening van de raad. De mening van de raad wordt meegenomen bij de definitieve afweging van het college.



DATUM
1 april 2019

Vraag 2 sponsor

U komt naar buiten met het feit dat een sponsor zich heeft aangemeld. In de beantwoording van de vragen geeft u aan dat u zijn aanbod afwijst en dat er zich in de loop der tijd zich wel meer sponsoren hebben gemeld.

2 a. U zegt dat de kosten te hoog zijn, waarom slaat u dan het aanbod van de sponsor af? Essent heeft toch ook al die tijd gesponsord? Waarom legt u de keuze sponsor niet aan de raad voor?

Antwoord:

Het college heeft niet gesteld dat de kosten in de huidige situatie te hoog zijn. In het peilingsvoorstel wordt de keuze ten aanzien van sponsoring meegenomen.

2 b Vindt u het integer naar de sponsor toe, om naar buiten te brengen (weliswaar anoniem) dat dit sponsoraanbod een van de aanleidingen was om de Raad te peilen, terwijl u de sponsoring afwijst?

Antwoord:

Het sponsoraanbod is juist de aanleiding voor de raadspeiling. Het college peilt de raad voordat zij een definitief besluit neemt ten aanzien van dit aanbod.

Vraag 3:

“financiële overwegingen hebben destijds het stadsbestuur de beroemde vlam laten doven”:

1. In 2013 gaf voormalige wethouder aan dat de vlam € 40.000 zou kosten.
2. Nadat de scheikundige van onze fractie een berekening had gemaakt (gebruik zou dan bij dit bedrag ad € 40.000 op 80.000 m³ moeten uitkomen) schroefde de wethouder het bedrag omlaag naar € 20.000.
3. Destijds hebben we van Belgen te horen gekregen (inmiddels was de klucht ook bij de burens bekend geworden) dat in België gasvlammen bij oorlogsmonumenten niet meer dan € 5000 kosten per jaar.
4. Een veel aannemelijker bedrag dan het bedrag van € 50.000,- dat u wederom zonder onderbouwing presenteert.
5. Een gezin gebruikt per jaar aan gas tussen de 1000-1800 m³.
6. In 2013 ontbrak ook al een onderbouwing van het verbruik en de kosten.

3 a. Kunt u ons een onderbouwd overzicht geven van de gaskosten en het verbruik, als de vlam een heel etmaal per jaar zou branden plus de afrekeningen van de kosten toen de vlam door Essent werd gesponsord?

Antwoord:

De kosten voor Essent waren – zoals reeds vermeld in de beantwoording van de artikel 47 vragen door de LPM op 3 oktober 2013 - in 2011 als volgt:

- leveringstarief 2011: $65.000\text{m}^3 \times 0,3160 \text{ per m}^3 = € 20.540,00$
- energiebelasting 2011: $5000\text{m}^3 \times 0,1639 \text{ per m}^3 + € 60.000 \times 0,1419 = 819,50 + 8.514 = € 9.333,50$
- BTW: € 5.676,00
- Onderhoud en reparatie (voor calamiteiten zoals o.a. wanneer de vlam uitgewaaid was en opnieuw aangestoken moest worden): € 4.500,00
- totaal € 40.049,50

3 b. Kunt u ons een kostenbatenanalyse geven van het hele vlamproject: (kosten automatisch, plaatsingskosten, reparaties, afschrijving, onderhoud, verbruik gas, belastingen, welke gasprijzen worden gehanteerd, betaalt de gemeente nog steeds € 1000 van het verbruik, wie



DATUM
1 april 2019

houdt toezicht op de opbrengsten, waar wordt het verbruik gemeten en wordt dat correct doorberekend, hoe vaak is de automaat gebruikt in de afgelopen jaren – de teller werd nadien verwijderd, subsidies/geld voor kunstenaarswedstrijd, subsidie S.A.M. m.b.t. dit project, geld voor de kunstaankoop).

Antwoord:

De kosten van het ombouwen van de vlam naar de werking met de automaat bedroegen eenmalig € 43.000,--. Daarna heeft er nog eenmaal een aanpassing plaats gevonden (elk uur brandt de vlam een aantal minuten) ad € 2.500,--. Het onderhoud en de werking van de automaat is om niet uitgevoerd door SPACE. De jaarlijkse gaskosten bedragen ongeveer € 700,- (exclusief btw). De jaarlijkse opbrengsten, die besteed worden aan de aankoop van kunstwerken, zijn ongeveer € 2000,--.

3 c. Puur vanuit het kostenaspect bekeken, zou u akkoord kunnen gaan om de vlam van 8-24.00 uur te laten branden, evt. door de sponsor bekostigd?

Antwoord:

Het college bekijkt dit vraagstuk integraal en vindt het voorsnog omwille van duurzaamheidsredenen niet wenselijk om de vlam van 8-24.00 uur te laten branden. Bovendien werkt de huidige gang van zaken via stichting SPACE stimulerend voor de kunstsector. Zo wordt het ingezamelde bedrag door SPACE aangewend voor aankopen van Maastrichts cultureel talent die vervolgens in Maastricht en de Euregio tentoongesteld worden. Dit versterkt de economische positie van de lokale culturele sector en vergroot de carrièremogelijkheden in de Euregio. Ook rolt er na enkele muntinworp een gedicht uit en maakt de gebruiker kans op een gratis ticket voor een culturele instelling in Maastricht of Luik (1 op 10). Culturele instellingen zijn dus betrokken bij het initiatief door het verstrekken van gratis entreebewijzen, maar ook door deelname in de jury die over de aankopen gaat of door als partner op te treden bij de tentoonstellingen. Al met al een structurele impuls voor de culturele sector in de volle breedte.

3 d. Als de geldinworp wordt gebruikt voor de kunstaankoop, waar wordt het gas en de automaat dan van betaald?

Antwoord:

De gemeente betaalt de kosten van het gasverbruik (in 2018: € 728,38 exclusief btw)

3 f. Hoeveel geld heeft de automaat totaal opgeleverd en hoe is dat bedrag te verklaren aan omwonenden en mensen die werken op de markt, die aangeven dat de vlam zelden heeft gebrand? Teller werd ook verwijderd, zodat er geen zicht meer op is.

Antwoord:

De bestuur van de stichting Space legt jaarlijks financiële verantwoording af. De opbrengst van de automaat was in 2017 € 2.055,- .

3 g. Voor hoeveel geld is er tot nu toe uitgegeven aan kunstaankoop, van wie is die kunst aangekocht, waar werd die van betaald en waar staat die kunst en wat heeft de Maastrichtse burger hier van meegekregen?

Antwoord:

De nagenoeg volledige automaatgelden zijn ingezet voor kunstaankoop. In 2017: € 1.900,- voor twee werken van kunstenaars met een sterke binding met Maastricht: Anne Büscher en Tanja Ritterbex. De aankoop van kunstwerken versterkt direct de economische positie van de kunstenaars en daarmee de kunstensector in Maastricht. De kunstwerken zelf worden door SPACE in de Euregio tentoongesteld.



DATUM
1 april 2019

Constructie met SPACE

1. Het is voor de hand liggend dat de gemeente geen nieuwe overeenkomst meer aangaat omdat het idee van SPACE niet heeft gewerkt. Het regende klachten van burgers omdat vlam werd afgeschaff en het feit dat ons monument werd geautomatiseerd viel slecht, een dure lelijke automaat die nauwelijks werd gebruikt om de vlam te laten ontspringen. Omdat nauwelijks gebruik werd gemaakt van het idee van SPACE, heeft de gemeente er voor gezorgd dat de vlam nu enkele malen per dag ontspringt. Dus SPACE is hier overbodig geworden. Het idee werkt gewoon niet.
2. Het argument van kunstaankoop blijft dan nog slechts over. En het is een curieuze zaak om het voortbestaan hiervan aan een monument te blijven koppelen, temeer omdat we al meer dan 30 mln uitgeven aan kunst en cultuur en u buiten dit budget toch met dit project wilt door gaan.
3. Bovendien is het heel vreemd dat u dit project dat zo weinig geld oplevert voor kunstaankoop tóch wilt continueren (waarschijnlijk nauwelijks € 1000 per jaar). Al deze factoren in ogenschouw genomen, vinden we het een schimmige constructie.

3 h. Wie zitten er in het bestuur van SPACE, wat is de relatie met de gemeente, welke belangen spelen hier verder?

Antwoord:

Voorzitter: dhr. De Clerck (SPACE concept)

Secretaris: Dhr. Wudka (SAM),

Penningmeester: Dhr. Himmelreich (Curator corporate art collection at Province of Limburg)

Dhr. Vossebeld (B32),

Mevr. Hanique (Creative Hub Euregio)

De personen nemen op persoonlijke titel zitting in het bestuur. Hier staat ook geen vergoeding tegenover.

3 i. Wat rechtvaardigt de continuering van de relatie met Space?

- 1. Immers u geeft aan dat SPACE zorgt voor kostenbesparing op de vlam, Hoe dan? Immers de vlam brandde nauwelijks? Het bedrag van de geldinworp werd massaal in twijfel getrokken. En met een sponsor geldt het argument van kostenbesparing niet meer. Bovendien zijn er hoge kosten gemaakt die nooit terugverdiend zijn.
- 2. De gemeente heeft de vlam immers al in eigen handen genomen door de vlam aan aantal keren per dag te laten ontspringen, SPACE is overbodig.
- 3. Kunstaankoop kan ook los van Minckelers, als de wethouder deze persé wilt continueren.
- 4. Wat betreft de geldinworp is het bedrag zo minimaal dat het project nauwelijks kunst kan aankopen, dus wat dat betreft is het idee mislukt. Heeft u het bedrag geldinworp voor kunstaankoop wellicht aangevuld waar de raad niet van op de hoogte is?
- 5. Heeft voormalig wethouder bij u gelobbyed om een nieuwe overeenkomst aan te gaan?
- Gaat u in op de 5 aspecten omdat niemand de constructie begrijpt.

Antwoord:

Het initiatief van SPACE draagt bij aan een aanzienlijke reductie van het gasgebruik; in 2018 slechts 1000m3 t.o.v. 65.000m3 in 2011. Daarnaast werkt de huidige gang van zaken via stichting SPACE stimulerend voor de kunstsector.

SPACE verzorgt de gehele werking rond de automaat. Er wordt van de opbrengst van de automaat jaarlijks voor ongeveer € 2000, -- kunst aangekocht. Dit is conform het besluit uit 2012. Er is geen sprake van een lobby.



DATUM
1 april 2019

3 j. Het zou goed zijn als het college in plaats van dit soort zaken te decreteren in goed overleg zou gaan met betrokken burgers. Immers het college zou voor meer burgerparticipatie zijn. Waarom bewandelt u de weg door het accent te leggen dat het uw bevoegdheid is, en geeft u te kennen dat u tegen het branden van de vlam bent i.v.m. milieuverontreiniging en voor kunstaankoop? Waarom telt de mening van de burger hier niet?

Antwoord:

Het College kiest voor een raadspelling om, mede gelet op de betrokkenheid van de gemeenteraad bij het besluit uit 2012, de mening van de raad mee te nemen bij de definitieve besluitvorming.

Vraag 4:

Het aangrijpen van de vlam is onze ogen niet meer dan symboolpolitiek. Als het college het milieu grondig wilt verbeteren, dan moet ze effectief te werk gaan, en niet de vlam aangrijpen, hetgeen slechts minimaal effect heeft.

Kortom, bij de vlam maakt u er een principiële zaak van terwijl u bij de rest van het beleid nauwelijks talmt naar die principes om de milieuvuiling tegen te gaan. Groei is het motto van het college, en kwaliteit, gezondheid en leefbaarheid zijn ondergeschikt aan die economische groei. Met daarbij opvallend stemgedrag van partijen die wisselend deel uitmaken van oppositie en coalitie zitten en schaamteloos hun principes overboord gooien zodra ze op het pluche zitten. Het is naïef te denken dat het college op deze manier door kan gaan door niet te luisteren naar de bevolking en met deze schijn-oplossing komt, terwijl er elders grote slagen te maken zijn. Groei toerisme, groei (internationale) studentenstad, groei evenementen en -terreinen, diesel aggregaat op Vrijthof geen probleem, vrachtverkeer Tongerseweg nog altijd niet opgelost. Ambtenaren uit Maastricht in Heerlen laten werken. U doet er alles aan om zoveel mogelijk verkeer naar de stad te halen, maar zwijgt als het graf over de milieueffecten, maar de vlam moet er aan geloven. Enkele voorbeelden van extra belasting van het milieu. We stellen de milieubelasting aan de kaak, nota bene we doen hier geen uitspraak over de initiatieven!

Tefaf deelnemers komen massaal met hun privévliegtuigjes naar Maastricht. 1 vlucht New York Maastricht = 1,8 ton Co2 per persoon.

Aan de andere kant als de luchtvaart - die buiten het klimaataccoord valt - voor 2% van de wereldwijde Co2 uitstoot zorgt, dan zal het met de vlam wel meevallen, niet?

Maastricht is altijd voor uitbreiding van MAA geweest.

De koopzondagen en het aantrekken van nog meer winkelend publiek van buitenaf.

Maastricht trekt 3 mln toeristen aan per jaar, maar groei is het doel. Daarom nog meer hotels en evenementen, nog meer verkeer.

Loods 5 naar de binnenstad halen, 300.000 bezoekers per jaar. Goed voor hoeveel extra fijnstof?

Airco in het stadhuis? Hoeveel Co2 uitstoot wordt hier veroorzaakt?

Duizenden mensen elke dag kilometers laten omrijden sinds de aanleg van het Noorderbrugtracé?

Wij vinden het zeer hypocriet om een "daad" te stellen die minimaal effect heeft op het milieu (vlam afschaffen) maar tegelijkertijd bedenkt en voert u wel een beleid uit dat echt desastreus is voor de luchtkwaliteit.

Vraag 4 a: in welke verhouding staat het afschaffen van de vlam tegenover alle milieueffecten van de rest van uw beleid?

Antwoord:

Het college heeft in 2012 besloten voor de huidige werkwijze van de vlam van Minckelers. Het terugdraaien van dit besluit zou hoe dan ook averechts werken voor het duurzaamheidsstreven, hoe relatief gering dit ook moge zijn in vergelijking met andere milieubelastende factoren. Dat vindt het college een verkeerd signaal in het kader van streven naar duurzaamheid. Verder werken we samen met SPACE omdat het stimulerend werkt voor de cultuursector.



DATUM
1 april 2019

Vraag 4 b: Weegt het behoud van ons historisch cultureel erfgoed niet veel zwaarder dan deze daad van symboolpolitiek?

Antwoord:

De historische en culturele betekenis van Minckelers staat niet ter discussie en blijft behouden. Dit is niet afhankelijk van het aantal branduren van de vlam.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
Wethouder Organisatie, Sociale Zaken, Ouderenbeleid en Cultuur,

Jim M. Janssen

Vragen ex art. 47 RvO