



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van LPM
mevrouw C.J. Nuyts

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
onderzoek Deloitte

DATUM
17 september 2019
Verzonden: 17-09-2019

BIJLAGEN
--

BEHANDELD DOOR
PABM (Peter) Ruijters

TELEFOONNUMMER
043 350 4137

ONZE REFERENTIE
2019.26832

E-MAILADRES
Peter.Ruijters@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4230

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Nuyts,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

De Liberale Partij Maastricht concludeert dat de gemeenteraad jarenlang onjuist is geïnformeerd v.w.b. de opbrengsten van het SSC-ZL. Vanaf het moment van oprichting is door de toenmalige portefeuillehouder volgehouden dat het SSC-ZL dat het SSC-ZL miljoenen zou opleveren. Uit onze art 37 RvO uit 2016 vragen blijkt dat u eerst 14 mln. als opbrengst presenteerde, later heeft u dat bedrag naar beneden gesteld op 10 mln.

a. Nu blijkt uit de rapportage van Deloitte dat het SSC-ZL de gemeente Maastricht de eerst komende 5 jaar ca. 3 miljoen gaat kosten.

Deelt uw college deze conclusie van de Liberale Partij Maastricht ?

Antwoord 1:

Nee, het college deelt uw conclusie niet. Het door ons in 2018 geprognosticeerde inkoopvoordeel was overigens behoudender dan Deloitte aangeeft in haar rapportage. Overigens zijn ons geen vragen ex art. 37 RvO uwerzijds uit 2016 over dit onderwerp bekend.

Vraag 2:

Kunt u ons de passage in het rapport van Deloitte aangeven waarin Deloitte adviseert om door te gaan het construct SSC-ZL? Deloitte adviseert immers om een aantal redenen om te koersen op samenwerking maar niet voor het construct SSC-ZL

Antwoord 2:

Nee, dat was overigens ook niet een van de onderzoeksvragen. Deloitte laat zien dat samenwerking op het gebied van bedrijfsvoeringstaken meerwaarde heeft. Wij zien in dit rapport aanmoediging om de opgestarte samenwerking met Sittard-Geleen en Heerlen voort te zetten. We treden met hen in overleg over de wijze waarop, mede gelet op de conclusies en aanbevelingen van Deloitte.

Vraag 3:

Wij hebben vernomen dat uw college vooralsnog koerst op voorzetting van het SSC-ZL. Bent u het met Liberale Partij Maastricht eens, dat deze beleidskoers voorbehouden is aan de gemeenteraad? Er immers sprake van fors gewijzigde doelen en kosten, zodat een evaluatie over de voortzetting van het SSC-ZL op zijn plaats is.



DATUM
17 september 2019

Antwoord 3:

Binnen het lokaal bestuur is de inrichting van de ambtelijke organisatie (en daarmee ook de wijze van organisatie van bedrijfsvoeringstaken) op grond van art. 160 lid 1e Gemeentewet een collegebevoegdheid. Ook de bevoegdheid tot oprichting van een bedrijfsvoeringsorganisatie is een collegebevoegdheid, na verleende toestemming door de gemeenteraad, die overigens door de raad slechts kan worden onthouden wegens strijd met het recht of het algemeen belang (art. 1 lid 2 Wet gemeenschappelijke regelingen).

Voor het SSC-ZL is deze toestemming in 2014 door de gemeenteraad van Maastricht verleend. Het college blijft streven naar krachtenbundeling van bedrijfsvoeringstaken op Zuid-Limburgse schaal, gesterkt door de conclusie van Deloitte dat dit meerwaarde heeft.

Vraag 4:

Wat is de reactie van de twee andere gemeenten op het Deloitte-rapport? Willen zij het SSCZL nog voortzetten?

Antwoord 4:

Wij gaan hierover nog met onze partnergemeenten in gesprek.

Vraag 5:

De Liberale Partij Maastricht vindt het onbehoorlijk dat nu pas blijkt dat de medewerkers en de medezeggenschap van Maastricht het al die tijd bij het rechte eind hebben gehad. De oude business cases waren dus ondeugdelijk. Wie is a. politiek verantwoordelijk (geweest) voor de informatievoorziening aan de gemeenteraad en b. welke interne controles zijn in dit proces door wie toegepast en wat hielden deze controles precies in?

Antwoord 5:

Wij zijn het niet eens met uw conclusie. Het college is bestuurlijk verantwoordelijk voor de informatievoorziening aan uw raad, evenals voor daaraan voorafgaande interne controles.

Vraag 6:

De discussie over de business cases heeft ten grondslag gelegen aan de spionage-affaire die de gemeente Maastricht veel imagoschade heeft berokkend. Op de leden van de medezeggenschap is een hetze ontstaan omdat zij "dwarstlagen". Nooit is ter zake door het college een openbaar excuus aangeboden, terwijl zij al die tijd de gemeente voor een financieel debacle hebben behoed en dus terecht kritisch zijn geweest. Is het college voornemens om nu – na publicatie van het rapport van Deloitte – wél een openlijk excuus aan te bieden?

Antwoord 6:

Aan het door u aangehaalde onderzoek lag het lekken van een vertrouwelijk verslag ten grondslag, niet de cijfers van de businesscase SSC-ZL. De gehanteerde procedure in het onderzoek hiernaar wordt momenteel juridisch getoetst in een art. 96 procedure op gezamenlijk initiatief van de Ondernemingsraad en het college. Zodra de uitkomst hiervan bekend is, zullen we samen met de Ondernemingsraad reageren.



DATUM
17 september 2019

Vraag 7:

Hoe gaan de huidige en de toenmalige portefeuillehouders nu hun eigen verantwoordelijkheid nemen in dit dossier?

Antwoord 7:

Het college legt verantwoording af aan uw raad, ook over zaken uit het verleden. Uw onderscheid tussen huidige en toenmalige portefeuillehouders is daarbij niet relevant. Wethouder Janssen is binnen het college portefeuillehouder voor het dossier SSC-ZL. Het college geeft invulling aan het afleggen van verantwoordelijkheid door onder meer het beantwoorden van uw vragen.

Vraag 8:

Er ligt nog steeds een motie inzake het herstel van het vertrouwen van het personeel en medezeggenschap. Hoe denkt u deze relatie te herstellen, nu blijkt dat het construct SSC-ZL achterhaald en een financiële kostenpost blijkt en u intern en extern communiceert toch op dezelfde voet door te gaan? Dit lijkt absoluut niet op het herstel van het vertrouwen, maar op verdere minachting van het personeel en medezeggenschap

Antwoord 8:

Wij delen uw conclusie niet. Het college is mede naar aanleiding van betreffende motie in gesprek met de medewerkers en de medezeggenschap en zal dat blijven doen en bevorderen.

Hoogachtend,

Namens het college van Burgemeester en Wethouders van Maastricht
Wethouder Organisatie, Sociale Zaken, Ouderenbeleid en Cultuur,

Jim M. Janssen.

Vragen ex art. 47 RvO