



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van LPM,
Mevrouw C.J. Nuyts

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 47 RvO inzake
Coop2/onafhankelijke externe
bezwarencommissie

BEHANDELD DOOR
L. Bindels/S. Houben

E-MAILADRES
Leo.bindels@maastricht.nl

DATUM
6 maart 2019
Verzonden: 6-3-2019

TELEFOONNUMMER
043 3504475/6006

FAXNUMMER
043 - 350 4448

BIJLAGEN

--

ONZE REFERENTIE
2019.03724

UW REFERENTIE

--

Geachte mevrouw Nuyts,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

Vraag 1 :

Hoe waarborgt het college dat de gemeente Maastricht een onafhankelijke positie inneemt bij geschillen, en dus een objectieve, onafhankelijke en op rechtszekerheid gebaseerde belangenafweging maakt, waarop burgers en raad kunnen vertrouwen? Hierbij verwijzen we o.a. naar het vonnis van de voorzieningenrechter inzake schorsing van de omgevingsvergunning voor de vestiging van de Coop.

Antwoord 1 :

Indien een burger of bedrijf het niet eens is met een besluit van de gemeente heeft men de mogelijkheid een bezwaarschrift in te dienen. Deze bezwaarschriftprocedure dient te worden gezien als een vorm van verlengde besluitvorming. Immers, de heroverweging naar aanleiding van een ingediend bezwaar mondt uit in een beslissing van hetzelfde bestuursorgaan dat het besluit nam waartegen het bezwaar is gericht. In zoverre is, in tegenstelling tot een beroepsprocedure, geen sprake van een absoluut onafhankelijke beoordeling.

De wijze waarop wij de bezwaarprocedure hebben ingericht voldoet aan de vereisten zoals opgenomen in de Algemene wet bestuursrecht.

In de Algemene wet bestuursrecht zijn enkele bepalingen opgenomen om de objectiviteit van de heroverweging in een bezwaarprocedure te waarborgen. Zo dient, in geval het horen gebeurt door ambtenaren - hetgeen in de gemeente Maastricht uitgangspunt is - gehoord te worden door een persoon die niet bij de voorbereiding van het bestreden besluit betrokken is geweest. Of door meer personen van wie de meerderheid, onder wie degene die het horen leidt, niet bij de voorbereiding van het besluit betrokken is geweest. Aan deze uitgangspunten wordt voldaan.

Vragen ex art. 47 RvO



DATUM
6 maart 2019

Vraag 2:

Wat betekent dit vonnis voor de verdere procedure inzake de Coöp en hoe denkt het college in een evt. afwijkingsprocedure een geloofwaardige en niet vooringenomen belangenafweging te kunnen garanderen?

Antwoord 2:

In de uitspraak Coop heeft de voorzieningenrechter geoordeeld dat voor de verbouwing van het pand Sint Pieterstraat 72 naar een mandjessupermarkt een binnenplanse afwijkingsprocedure gevolgd had moeten worden. Vanuit dit perspectief heeft de voorzieningenrechter de verleende vergunning geschorst. Op dit moment loopt er nog een beroepsprocedure waarbij de rechtbank in hoofdzaak een uitspraak zal doen. In het kader van het nog lopende beroep heeft het college zorgvuldig afgewogen of wel of niet wordt vastgehouden aan het eerder ingenomen standpunt (mandjessupermarkt is rechtstreeks toegestaan op basis van het bestemmingsplan). Uitkomst hiervan is dat het college bij zijn eerder ingenomen standpunt blijft en dat het college dit via een verweerschrift in het kader van de beroepsprocedure aan de rechtbank kenbaar heeft gemaakt.

Bij brief van 1 maart jl. is er een raadsinformatiebrief verstuurd waarin het college een nadere toelichting geeft op dit standpunt/verweer. Uit deze nadere toelichting blijkt dat het standpunt van het college is gebaseerd op objectiveerbare gegevens (o.a. de redactie van het bestemmingsplan; de bestemmingsplantoelichting evenals landelijke en Europese regelgeving met betrekking tot branchering (Besluit Ruimtelijke Ordening en Europese Dienstenrichtlijn).

Vraag 3:

Bent u bereid om soortgelijke casus (het ten onrechte achterwege laten van het afwegen van belangen) die in het verleden hebben gespeeld onder de loop te nemen?

Antwoord 3:

Zoals toegelicht in vraag 2 is er geen sprake van het ten onrechte achterwege laten van het afwegen van belangen.

Vraag 4:

De Liberale Partij Maastricht is er voorstander van om een onafhankelijke, uit externe deskundige leden bestaande bezwarencommissie in te stellen, in plaats deze uit ambtenaren te laten bestaan. Om te voorkomen dat de slager zijn eigen vlees keurt. We denken dat procedures als de onderhavige en de uitkomst ervan voorkomen kunnen worden en de gemeente op deze manier haar imagoschade kan beperken. Bent u bereid om de bezwarencommissie op deze wijze als hier omschreven in te richten?

Antwoord 4:

Bij de inwerkingtreding van de Algemene wet bestuursrecht is ervoor gekozen om het horen en adviseren omtrent de te nemen beslissing op bezwaar niet uit te besteden aan een externe commissie. Deze keuze is sedertdien meermaals door het college van BenW herbevestigd. Daarbij is met name gewicht toegekend aan de omstandigheid dat in een situatie waarin wordt gehoord namens het bestuursorgaan (door ambtenaren), de afstand tot het bestuursorgaan geringer is, waardoor gemakkelijker een compromis kan worden bereikt en daarmee wordt gekomen tot een definitieve geschilbeslechting. Deze overweging geldt ook anno 2019 onverkort.



DATUM
6 maart 2019

Voorts ligt het aantal (gedeeltelijk) gegrond verklaarde (hoger) beroepen in vergelijkend perspectief met andere gemeenten, relatief laag; ook hieraan kan geen argument worden ontleend om de bestaande praktijk niet te continueren.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
de Burgemeester,

J.M. Penn-te Strake

Vragen ex. Art. 47 RvO